**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-12 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-03/24 в отношении адвоката**

**М.Н.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.02.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Е. городского суда М. области Е.В.А. в отношении адвоката М.Н.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Т.Д.Н. Дело отличается правовой сложностью, представляет высокую социальную значимость и общественный резонанс.

22.12.2023 г. с учётом мнения всех участников процесса был согласован график рассмотрения уголовного дела.

06.02.2024 г. адвокат заявила ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением на амбулаторном лечении, суд отказал в удовлетворении ходатайства, тогда адвокат в перерыве вызвала скорую помощь и покинула здание суда. Впоследствии из больницы поступил ответ, что адвокат от госпитализации отказалась, её заболевание не мешает ей принимать участие в судебных заседаниях. 07.02.2024 г. адвокат в судебное заседание не явилась, направила ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку она находится на больничном до 10.02.2024 г. Больничный лист адвокат не представила, сведения от лечащего врача о том, что она не может по состоянию здоровья принимать участие в судебных заседаниях, отсутствуют. Отсутствие адвоката привело к срыву судебного заседания.

 12.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1434 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 28.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 17.05.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с состоянием здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы обращения не подтвердились в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты возражениями адвоката и представленными материалами адвокатского производства.

Совет констатирует, что инициатор обращения, обладающий необходимой квалификацией для участия в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства, устранился от доказывания обстоятельств, указываемых в обращении в качестве предполагаемых нарушений профессиональных обязанностей защитника.

Доводы обращения опровергнуты адвокатом, документально подтвердившей свои возражения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев